



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 11873-02-22 רוזנשטיין ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

המבקשים/התובעים:

1. אורי רוזנשטיין
2. אופק ג'אן
- ע"י ב"כ עוה"ד גלעד נרקיס
- ממשרד עוה"ד מירון בן ציון פריבס ושות'

נגד

המשיב/הנתבע:

- בנק לאומי לישראל בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד שרון לוביצקי הס ועו"ד שחר הרון
- ממשרד עוה"ד פולק מטלון ושות'

פסק דין

1

2 מונחת בפניי בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

3 (להלן: "החוק") שעניינה בטענה, כי בשל תקלות שאירעו בבנק הדיגיטלי "פפר" המופעל על ידי

4 הבנק נמנע מחברי הקבוצה לקבל שירות תקין ונגרמו להם נזקים ממוניים.

5

6

העובדות הצריכות לעניין

7 1. ביום 6.2.22 הגישו המבקשים, אורי רוזנשטיין ואופק ג'אן (להלן: "המבקשים"), תובענה כנגד

8 בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן: "הבנק"), כשלצידה בקשה לאשר את ניהולה כייצוגית,

9 במרכזן עמדה הטענה, כי במשך תקופה של מספר שבועות בין חודש דצמבר 2021 לבין חודש

10 ינואר 2022, בשורה של מקרים, אירעו שיבושים וכשלים חמורים בפעילות הפלטפורמה

11 הבנקאית הדיגיטלית שמפעיל הבנק - פפר (להלן: "פפר"), וזאת עד למצב של השבתה כוללת

12 תכופה במספר הזדמנויות בחודש ינואר 22, ובאופן שגרם למשתמשים לנזקים שונים.

13

14 המבקשים טענו, כי כתוצאה מתקלות והשבתות אלו לא יכלו לקבל שירות תקין ולבצע פעולות

15 במסגרת אפליקציית פפר, ובתוך כך נגרמו עיכובים וכשלים בהעברות כספים וקבלתם,

16 הימנעות מביצוע פעולות שוטפות, ניתוקים, בעיות התחברות, כשלים בביצוע פעולות קניה

17 ומכירה של ניירות ערך, קשיים בהצגת נתוני תיק השקעות ועוד.

18 נטען, כי פעולות בנקאיות, כולל העברות כספים חיוניות לחשבון, עוכבו במשך מספר ימים

19 באופן שהביא לשיבוש ההתנהלות הכלכלית של המשתמשים, ובכלל זאת ביצוע תשלומים

20 שוטפים, הסדרת חובות וכדומה.

21



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 11873-02-22 רוזנשטיין ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

1 עוד טענו המבקשים, כי הבנק נמנע מביצוע פעולות לפתרון השיבושים, ובתוך כך נמנע מהפעלת
2 חדר עסקאות ייעודי לביצוע פעולות על ידי חברי הקבוצה, הנגשת אתר האינטרנט המשרת את
3 כלל לקוחות הבנק, הנגשת ביצוע פעולות דרך סניפים פיזיים, ביצוע פעולות באמצעות שליחים,
4 הפעלת מוקד אפקטיבי שיאפשר לטפל ולתעדף מקרים מיוחדים.

5
6 המבקשים הוסיפו וטענו, כי הבנק נמנע מגילוי ויידוע דבר קיומן של התקלות כראוי.

7
8 בנוסף, עמדו המבקשים על כך שהבנק כשל באספקת ותפעול שירותי ההשקעות שהתנהלו דרך
9 פלטפורמת פפר (להלן: "פפר השקעות" או "pepper invest") תוך פגיעה ביכולתם של
10 המשקיעים לרכוש ולמכור מניות.

11
12 2. המבקשים ביקשו לייצג את "כל לקוחות המשיבה שעושים (או עשו בעבר) שימוש
13 בפלטפורמה דיגיטלית מסוג 'פפר' ובכלל זה כל מנויי המשיבה אשר סובלים או סבלו מתקלות
14 בגינן לא קיבלו שירותים מהמשיבה ו/או קיבלו שירותים באופן חלקי בלבד, ולרבות בקשר
15 להעברות כספיות, הפקדות, פעולות השקעות, הצגת מידע, שירות סיוע ופעולות נוספות".

16
17 המבקשים טענו לעילות מכוח הפרת חובה חקוקה של הוראת סעיף 3 לחוק הבנקאות (שירות
18 ללקוח, תשמ"א-1981 בדבר איסור הטעיה; של הוראת סעיף 19 לחוק שירותי תשלום, תשע"ט-
19 2019; ושל הוראת 433 מטעם המפקחת על הבנקים - "הוראת הרישום השגוי". עוד טענו
20 לעילות מכוח עוות רשלנות לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]; עשיית עושר ולא במשפט; עילות
21 חוזיות ובכלל זאת חוסר תום לב, ועתרו לסעדים כדלקמן: סעד הצהרתי לפיו התנהלות הבנק
22 הינה בניגוד לחוק, חיוב הבנק לפרסם את דבר התקלה, לרבות בהעברת מכתב לבנק ישראל
23 ולחברות כרטיסי האשראי כדי למחוק רישום שלילי בין היתר לפי חוק נתוני אשראי, תשע"ו-
24 2016, וכן יורה על פיצוי חברי הקבוצה בגין הנזק שנגרם להם.

25
26 3. ביום 8.12.22 הגיש הבנק את תגובתו לבקשת האישור במסגרתה טען, כי לא ברור מהי התקלה
27 עליה מלינים המבקשים, מתי התחילה ומתי הסתיימה, וכי עילתם של המבקשים מתייחסת
28 לתקלה נקודתית שארעה ביום 10.1.22, ומכאן שאין בסיס לתובענה, שכן הבנק טיפל בתקלה
29 הנ"ל ופיצה את הלקוחות. נטען, כי גם במבט צופה פני עתיד אין תחולה לבקשת האישור מאחר
30 והבנק כבר הוציא אל הפועל תוכנית מפורטת והשקיע בה משאבים גדולים לשם מניעת הישנות
31 תקלות, כאשר יישום התוכנית הושלם ביום 14.1.22.

32 הבנק עמד על כך שמערכות טכנולוגיות אינן חסינות מפני תקלות, וציין, כי ב"הסכם התנאים
33 הכלליים סיכונים אחריות ואמצעי אבטחת מידע" מופיעים סעיפים המתירים לבנק לחסום או
34 להפסיק את הגישה וכן הפנה לתניות פטור ב"תנאים הכלליים".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 11873-02-22 רוזנשטיין ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

- 1 הוסיף ופירט הבנק, כי התקלה הייתה קצרת מועד, בת מספר שעות בלבד, וטופלה במהירות,
2 והוסבר, כי מדובר היה בתקלה פנימית בשרת הקבצים המרכזי של פפר, שהינו חלק מהתשתית
3 המשרתת את מערכת הליבה של פפר, ושהתרחשה בשלושה חלונות זמן קצרים ולא רציפים
4 במהלך יום 10.1.22, וגם במהלך חלונות זמן אלו היה השירות זמין לסירוגין.
5 נטען, כי עם גילוי התקלה הבנק נקט מאמצים למצוא לה פתרון מהיר ומייד, אך התקלה
6 השליכה על פעילות האונליין של פפר, כך שנחווה אי זמינות לסירוגין ואי יכולת להתחבר
7 לחשבון. הודגש, כי בשום שלב לא היה חשש לפגיעה במידע הפיננסי של הלקוחות.
8 נטען, כי ביום 12.1.22 נסגרו כל הפערים והשירות חזר לתפקוד תקין.
9 הבנק הדגיש, כי בזמן אמת הבנק נקט פעולות בכדי למזער את אי הנחות ולמנוע פגיעה
10 בלקוחות, ובתוך כך עדכן את הלקוחות, עיבה וחיזק את מערכי שירות הלקוחות, אפשר קבלת
11 הוראות טלפוניות, טיפל בהצגה והחזרה של חיובים בחשבונות, הציע פתרונות משיכת כספים
12 ושימוש בכרטיסי חיוב "דביט" וכרטיסי אשראי, וכן לפעילות ההשקעות באפליקציית פפר
13 השקעות. בהקשר זה הוסבר, כי בהשקעה בפפר השקעות בשיטת הגרופינג אין רלוונטיות לשעת
14 העברת ההוראות כל עוד ההוראה מבוצעת עד בסמוך לקראת תום יום המסחר, כך שפעילות זו
15 לא נפגעה מהתקלה כלל. בנוסף הציע הבנק פתרונות גם לפעילות הרגילה בפפר השקעות.
16
17 הבנק הוסיף וטען, כי במקרה הצורך הוא ניפק ללקוחות מכתב מטעם פפר לצד ג', וכן פיצה
18 ללקוחות שפנו אליו באמצעות מתן שוברים או בדרך של החזרי עמלה שגבה צד ג' או ריבית בה
19 חויבו הלקוחות, לרבות את המבקש 2.
20
21 4. ביום 13.2.23 הגישו המבקשים תשובה לתגובת המבקשים, במסגרתה הדגישו, כי הבנק לא
22 כופר בעיקר טענות בקשת האישור בכך שאירעו כשלים רוחביים ומשמעותיים שהשביתו את
23 שירותיה הדיגיטליים של אפליקציית פפר, ומנעו מחברי הקבוצה לצרוך שירותים בנקאיים
24 ואחרים, ועיקר הדיון אינו על עצם קיום העוולות אלא על היקפן.
25 נטען, כי בניגוד לטענות הבנק, הוא לא עשה די לשם תיקון ופיצוי הולם של הניזוקים, וכי היה
26 עליו להציע פיצוי רוחבי לכלל הלקוחות, ופיצוי מיוחד למי שנכלל בדו"חות ההחזרות
27 והחיובים. נטען, כי מבקש 1 לא קיבל כל פיצוי, על אף הנזק שסבל, וכי הפיצוי שקיבל מבקש 2
28 נעשה לאחר פניות רבות, והסתכם בקופון לא משמעותי, שאינו מהווה פיצוי הולם לנזקים
29 שנגרמו לו.
30 המבקשים הוסיפו וטענו לקיומם של כשלים נוספים שאירעו אף לאחר הגשת בקשת האישור.
31
32 5. הצדדים פנו להליך גישור אשר נשא פרי, ולאחר שהצדדים שקלו את הסיכונים והסיכויים של
33 כל אחד מהם, ומבלי שאף צד מודה בטענה כלשהי של משנו, הגיעו הצדדים להסכמות, על בסיס



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 11873-02-22 רוזנשטיין ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

1 הצעת המגשרים, שעוגנו במסגרת הסדר פשרה שהובא לאישור בית המשפט ביום 30.1.25,
2 כדלקמן -

הסדר הפשרה המוצע

3
4
5 6. הגדרת הקבוצה: כל לקוח של הבנק שעושה או עשה שימוש בפלטפורמה הדיגיטלית פפר
6 בתקופה הרלוונטית.

7 על פי הסדר הפשרה התקופה הרלוונטית היא החל מיום 6.2.15 (7 שנים לפני הגשת בקשת
8 האישור) ועד המועד הקובע (מועד אישור הסדר הפשרה בפסק דין חלוט).

9
10 7. עיקרי ההסדר: במסגרת הסדר הפשרה התחייב הבנק לפעול כדלקמן:

11 א. פיצוי - הבנק יעניק לחברי הקבוצה הטבה בתעריף המינימאלי בעמלת החליפין
12 המשולמת בגין פעולות המרת שקל-מט"ח המבוצעות בפפר (בלבד) כך שעמלת החליפין
13 המינימאלית תעמוד על סך של 3 דולר ארה"ב במקום 5.76 דולר ארה"ב (בערוצים
14 ישירים).

15 הוסכם כי שווי ההטבה הכולל לא יפחת מסך של 250,000 ₪, והבנק התחייב כי לא
16 יבטל את ההטבה בטרם תמומש בפועל בסכום המצטבר הנ"ל.
17 צוין, כי הבנק כבר החל בהיערכות לצורך מתן ההטבה, לרבות קבלת אישורים
18 רגולטוריים, וההטבה תינתן עד 30 ימים לאחר המועד הקובע ("מועד אישור הסדר
19 פשרה זה בפסק דין חלוט", כפי שהגודר בהסדר הפשרה).

20
21 ב. הסדרה - הבנק התחייב להשקיע סך שלא יפתח ממיליון ₪ בשדרוג תשתיות המחשוב
22 של פפר והבטחת תקינותן במטרה למנוע הישנות תקלות דומות בעתיד.
23 צוין, כי בהמשך לעבודות שכבר בוצעו, בכוונת הבנק להוסיף ולבצע השקעה נוספת
24 ומשלימה בסכום הנ"ל במערכת המחשוב החדשה של פפר כדי להבטיח את יציבותה,
25 וככל שניתן מבחינה טכנולוגית בתוך שנה מהיום הקובע.

26
27 ג. דיווח - הצדדים הסכימו כי בתוך 12 חודשים מהמועד הקובע יגיש הבנק דו"ח, הנתמך
28 בתצהיר, לגבי השלמת ביצוע עבודות השיפור ומתן ההטבה.

29
30 8. הצדדים עמדו על השיקולים שהביאו להסדר הפשרה, אשר לדעתם מהווה איזון ראוי בין
31 האינטרסים השונים, כאשר מחד גיסא עמדת הבנק ולפיה אין מערכת טכנולוגית החפה
32 מתקלות, כאשר הבנק משקיע משאבים רבים למניעת תקלות ושדרוגים טכנולוגיים, ולצד זאת
33 נטען, כי במקרה דנן הבנק סיפק פתרונות מעשיים בזמן אמת וכל לקוח שפנה לבנק קיבל פתרון
34 פרטני ופיצוי, וכן כי למרבית המשתמשים בעלי חשבון בנק ויכולים לבצע את הפעולות





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 11873-02-22 רוזנשטיין ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

- 1 הנדרשות גם בדרך זו ומשכך הנזק שלכאורה נגרם הוא אפסי. מאידך גיסא הובאה בחשבון
2 עמדת המבקשים שעמדו על טענותיהם, אך הביאו בחשבון את הצורך בתיקון בקשת האישור
3 והימשכות ההליכים הצפויה, וכאשר הבנק כבר החל לבצע פעולות תיקון ושדרוג למערכת,
4 וסברו כי יש בהסכמות שבהסדר משום תועלת לחברי הקבוצה.
- 5
- 6 9. מעשה בית דין והתחייבות שלא להגיש תביעות נוספות - הצדדים הסכימו במסגרת הסדר
7 הפשרה כי ההסדר יחול על כל אדם המשתייך לקבוצה, והתבקש כי עם יישום הוראות הסדר
8 הפשרה הדבר יהווה סילוק סופי ומוחלט של זכויות המבקשים וחברי הקבוצה בגין כל העילות
9 והסעדים שבבקשת האישור, ויהווה מעשה בית דין ומוחלט כלפי כל חברי הקבוצה (למעט חברי
10 קבוצה שיבקשו לצאת מן הקבוצה).
- 11 בנוסף, התחייבו המבקשים ובאי כוחם שלא להגיש כנגד הבנק כל הליך נוסף בעניינים העולים
12 מבקשת האישור ואו התגובה לתשובה לבקשת האישור (שנמחקה) ואו כל כתב בית דין אחר
13 שהוגש.
- 14
- 15 10. גמול ושכ"ט: הצדדים ביקשו כי בית המשפט יאשר גמול ושכ"ט כדלקמן:
- 16 א. גמול למבקשים בסך של 37,500 ₪ בתוספת מע"מ (בחלוקה שווה בין המבקשים).
17 סכום זה מהווה 3% מסכום הפשרה אשר הועמד על סך של 1.25 מיליון ₪ (1 מיליון ₪
18 השקעה בשדרוג מערכות + 250,000 ₪ הטבה בעמלת חליפין).
19 הוסכם כי סכום זה ישולם בתוך 30 ימים מהמועד הקובע.
- 20 ב. שכ"ט לבאי כוח המבקשים בסך של 275,000 ₪ בתוספת מע"מ. סכום זה מהווה 22%
21 מסכום הפשרה.
22 הוסכם כי 60% משכ"ט ישולמו בתוך 30 יום מהמועד הקובע, וכי 40% נוספים
23 ישולמו 30 יום לאחר הגשת הדו"ח מטעם הבנק המדווח על השלמת ביצוע
24 ההתחייבויות לפי הסדר הפשרה.
- 25 ג. הודגש, כי סכום הגמול ושכ"ט הינו מעבר לסכום הפשרה.
- 26 ד. הצדדים ציינו כי יש מקום לאשר הסכומים המומלצים משמדובר בסוגיה בעלת
27 חשיבות שהועלתה על ידי המבקשים, שטרחו בהכנת בקשת האישור וכל הכרוך בה
28 וניהול הליך גישור שהוביל להסדר פשרה המביא תועלת לקבוצה.
- 29 ה. בהקשר זה צירפו המבקשים ובאי כוחם תצהיר לפיו לא קיבלו כל טובת הנראה בגין
30 ההגעה להסדר הפשרה, למעט הגמול ושכ"ט ככל שיאושרו.
- 31
- 32 11. מינוי בודק: הצדדים ביקשו כי בית המשפט יאשר את הסדר הפשרה ללא צורך במינוי בודק
33 לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק משמדובר בהסדר פשוט ליישום ובחינה, כאשר ההסדר עצמו הינו פרי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 11873-02-22 רוזנשטיין ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

1 של הליך גישור מקיף במסגרתו נבחנו כל השיקולים הנדרשים, ואין כל יתרון לבודק, דבר שגם
2 יכביד כלכלית על ההסדר.

3
4 12. **אגרה**: הצדדים ציינו כי בהתאם להוראות תקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן:
5 "תקנות האגרות") הבנק ישפה את המבקשים בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה (בסך של
6 5,671 ₪). כן ביקשו הצדדים, כי בית המשפט יפטור את הבנק מתשלום חלקה השני של האגרה,
7 וטענו כי נוכח הסדר הפשרה אליו הגיעו אשר יש בו כדי להביא לחיסכון בזמן שיפוטי, ונוכח
8 השלב המוקדם בו הגיעו הצדדים לפשרה, הרי שמתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן
9 הפטור. עוד צוין, כי הבנק מימן לבדו את הליך הגישור וכי בנסיבות דומות ניתן הפטור.

10
11 13. הצדדים הסכימו כי הבנק ישא בכל ההוצאות הכרוכות באישור הסדר הפשרה, לרבות הוצאות
12 המגשרים ופרסום מודעות בעיתונות.

13
14 14. הצדדים ציינו כי הסדר הפשרה יפורסם גם באתר האינטרנט של פפר או באתר האינטרנט של
15 הבנק (בנוסף לפרסום בשני עיתונים יומיים).

16
17 15. בהתאם להוראות החוק, ביום 19.2.25 הועבר הסדר הפשרה לעמדת היועמ"ש וקבלת
18 התנגדויות מטעם הציבור.

עמדת היועמ"ש

19
20
21 16. ביום 3.7.25 הוגשה עמדת הגורמים המקצועיים במדינה להסדר הפשרה, במסגרתה נטען, כי
22 כדי לבחון את השאלה האם ההסדר ראוי בהתאם להוראות החוק יש צורך להבהיר את הזיקה
23 בין ההטבה של הנחה בעמלת חליפין לבין הסדר הפשרה, וכך מהי ההסכמה הרגולטורית
24 הנדרשת לשם יישום הטבה זו.

25
26 17. הגורמים המקצועיים ציינו, כי סכומי הגמול ושכה"ט המומלצים אינם תואמים את הוראות
27 החוק והפסיקה. נטען, כי רכיב ההסדרה העתידית אינו מגלם פיצוי ישיר לחברי הקבוצה ואין
28 להביא בחשבון את שוויו המוערך לשם קביעת סכום ההסדר ממנו ייגזר שכה"ט, והפנו בעניין
29 זה לפסק הדין ברע"א 1394/24 **אופטיקה הלפרין בע"מ נ' זיס** (24.4.25) (להלן: "עניין
30 **אופטיקה הלפרין**").

31 כך גם נטען, כי קיים ספק באשר לקשר הסיבתי בין הגשת בקשת האישור לבין ההסדרה
32 העתידית, שכן הבנק עצמו הצהיר כי הפעולות בהן נקט ואותם מבקש להמשיך במסגרת
33 ההסדרה העתידית בוצעו גם קודם להגשת ברשת האישור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 11873-02-22 רוזנשטיין ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

1 עוד צוין, כי התועלת לקבוצה אינה מצדיקה את סכומי הגמול ושכה"ט המומלצים.
2
3 18. לבסוף, סברו הגורמים המקצועיים, כי אין לקבל את הבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של
4 האגרה, וכי במקרה זה לא מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן הפטור.
5

תגובת הצדדים לעמדת היועמ"ש

6
7 19. ביום 11.1.26 הגישו הצדדים תגובתם לעמדת היועמ"ש במסגרת התייחסו להערות כדלקמן:
8 א. בהתייחס לקשר בין ההטבה בהפחתת עמלת החליפין לבין בקשת האישור, הובהר כי
9 במוקד בקשת האישור עמדה למעשה פעילות הלקוחות באפליקציית ההשקעות של
10 פפר - pepper invest - במסגרתו התאפשרה בתקופה הרלוונטית פעילות בניירות
11 ערך בארה"ב בלבד שנסחרו בדולרים. מכאן שמתן פיצוי בדרך של הטבה בדרך של
12 הנחה בעמלת חליפין בעסקאות מט"ח מהווה מענה ראוי.
13 הצדדים ציינו, כי הגדרת הנזק הנטען אינה פשוטה, וכי מתן פיצוי בדרך המוצעת הינה
14 דרך להציע ערך ללקוחות פפר בגין פעילותם כנגד הטענות בבקשת האישור באופן
15 מקורב טוב יחסית.
16

17 ב. בהתייחס להסכמה הרגולטורית הנדרשת, הבהיר הבנק, כי בכל הנוגע לעמלות קיימות
18 הוראות רגולטוריות ויש לוודא כי מתן ההטבה עולה עמן בקנה אחד.
19

20 ג. בהתייחס לגובה הגמול ושכה"ט - נטען, כי אין להסתמך על פסק הדין בעניין אופטיקה
21 הלפרין לפיו לכאורה אין מקום להביא בחשבון בפסיקת הגמול ושכה"ט את ההשקעה
22 בסך 1 מיליון ₪ בשדרוג המערכת.
23

24 הצדדים הבהירו, כי מאז הגשת הסדר הפשרה חלפה כשנה כאשר במהלכה הבנק כבר
25 השלים את ביצוע ההשקעה בסך של למעלה ממיליון ₪, ושידרג את המערכות לשם
26 הבטחת יציבותה של מערכת המחשוב של פפר, ובכלל זאת הוסיף הבנק יכולת לניטור
27 בעיות במהירות ולזיהוי אזורים בעייתיים על מנת לתת מענה מהיר ולשמור על יציבות
28 המערכת בזמן אמת, הוסיף רכיבי הגנות על הקוד כדי למנוע קריסות של אסורים
29 באפליקציה, ביצע פעולות לשיפור רכיבים באפליקציה לרבות תיקוני יעילות, ביצועים
30 נגישות ומהירות, טיפול ותיקון תקלות שונות וכדומה (פירוט ההשקעות צורף כנספח
31 1 לתגובת הצדדים לעמדת היועמ"ש).
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 11873-02-22 רוזנשטיין ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

1 הצדדים ציינו, כי מדובר בהשקעה של כסף ממשי על ידי הבנק בפעולה שכולה נועדה
2 לשיפור ושדרוג השירות שמקבלים לקוחות פפר - השקעה הקשורה ישירות לבקשת
3 האישור, ונטען, כי אין בסיס לחשש שהעלו הגורמים המקצועיים כאילו "קיים קושי
4 של ממש להבחין בין התחייבויות שהושפעו מהליך דנא לבין כאלה שננקטו עוד קודם
5 לכן" (סעיף 20 לעמדת היועמ"ש), או קיים קושי להבחין "בין צעדים שננקטו ממילא
6 על-ידי המשיב במסגרת שיקוליו העסקיים, לבין כאלה שנבעו מהתובענה הייצוגית
7 (סעיף 21 לעמדת היועמ"ש).

8
9 לבסוף, עמדו הצדדים על החשיבות והתועלת הציבורית של התובענה ודחו הערות
10 העיועמ"ש בעניין זה.

11
12 **הבהרות הצדדים להסדר הפשרה**

13 20. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, עמדת היועמ"שית, ותגובת הצדדים, הוריתי ביום 19.4.26
14 לצדדים להבהיר פרטים באשר לאופן מתן ההטבה כפי שמפורט בסעיף 19(א) לבקשתם לאישור
15 הסדר הפשרה. בנוסף, ניתנה לצדדים הזדמנות להתייחס לגובה הגמול ושכה"ט המומלצים אל
16 מול הוראות הפסיקה בעניין.

17
18 21. ביום 16.4.26 הגישו המבקשים עמדתם בהתייחס לפסיקת הגמול ושכה"ט וציינו כי במקרה דנן
19 מדובר בהסדרה עתידית בעלת משמעות כספית ברורה, כאשר כבר הושקע סך של למעלה
20 ממיליון ₪ בשדרוג המערכת (כמפורט בנספח 1 לתגובת הצדדים לעמדת היועמ"ש). מטעם זה
21 טענו המבקשים, כי עניין אופטיקה הלפרין אינו רלוונטי לענייננו, שכן בענייננו המשמעות
22 הכלכלית של ההסדרה וודאית וברורה.

23 נטען, כי ההשקעה הנ"ל יש בה כדי להוות תועלת משמעותית לחברי הקבוצה והיא מתבטאת
24 בהפחתה משמעותית של התקלות והכשלים בפעולת האפליקציה. הובהר, כי במקרה דנן
25 השדרוג אינו נובע מצורך טכני לעמידה בהוראות הדין אלא חלק מפעולה לשיפור משמעותי של
26 התשתיות.

27 בנוסף, עמדו המבקשים על ההשקעה הרבה בהגשת בקשת האישור וניהול ההליך גישור מקיף.
28
29 יצוין, כי המבקשים לא התייחסו בתגובתם לפרטים הדורשים הבהרה באשר למהות ההטבה
30 ואופן יישומה.

31
32 22. ביום 6.5.26 הגיש הבנק הבהרותיו באשר למהות ההטבה, וציין כי ההטבה תינתן בשיטת "כל
33 הקודם זוכה" לכלל המשתמשים באפליקציה, עד לסכום של 250,000 ₪. צוין, כי תוקף





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 11873-02-22 רוזנשטיין ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

1 ההטבה אינו מוגבל בזמן ויסתיים רק עם מיצוי הסך הנ"ל, וכי הבנק מעריך כי מיצוי ההטבה
2 צפוי להימשך כשנה.

3 בהקשר זה, הוסיף וציין הבנק, כי הוא נכון להוסיף להסדר הפשרה תנאי ולפיו ככל שלאחר
4 12 חודשים לא תמוצה ההטבה - היתרה תועבר לקרן לפי סעיף 27א לחוק.

5

6 באשר לגמול ולשכ"ט הותיר הבנק את העניין לשק"ד ביהמ"ש, תוך שהפנה לנימוקיו כפי
7 שפורטו בהסדר הפשרה ובתגובת הצדדים לעמדת היועמ"שית.

8

9

דיון והכרעה

10 23. על פי חוק תובענות ייצוגיות, הסדר פשרה בתובענה ייצוגית חייב לקבל את אישור בית המשפט

11 נוכח החשש לבעיית הנציג המובנית הקיימת במסגרת תובענה ייצוגית. סעיפים 18 ו-19 לחוק

12 קובעים את המנגנון לבחינת הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, ולפיו על בית המשפט לבחון

13 את ההסדר באופן מעמיק ויסודי, עד שיגיע למסקנה כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב

14 בעניינם של חברי הקבוצה. בהקשר זה נקבע, כי: "פשרה היא פרי של איזונים וויתורים

15 הדדיים. מצד אחד, היא מבטיחה סעד מהיר וודאי ומביאה לחיסכון בזמן ועלויות. מאידך

16 גיסא, אין היא משקפת את התועלת המרבית או המיטבית ביותר בעבור חברי הקבוצה" [ראו

17 רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן (17.3.24) (להלן: "עניין

18 סופרגז"); ראו גם ע"א 2398/22 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (30.11.22)].

19

20 24. בענייננו, בבחינת מכלול השיקולים, הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול ההליך אני סבורה כי

21 הסדר הפשרה, על הבהרותיו, הוא "ראוי, הוגן וסביר" כנדרש בסעיף 19 לחוק, כאשר ההסדר

22 מאזן בין האינטרסים השונים בהתחשב בסוג התקלה כפי שנטען והסיכונים והסיכויים

23 שבהמשך ניהול ההליך, וכאשר הבנק הצהיר כי ביצע שיפורים ושדרוגים משמעותיים במערכות

24 המחשוב הרלוונטיות במטרה למנוע הישנות אירועים כפי שנטען במקרה דנן, לצד פיצוי מסוים

25 לחברי הקבוצה, ותוך התחייבות כי ככל שהפיצוי לא ימומש יועבר הסכום שיוותר לקרן לפי

26 סעיף 27א לחוק.

27 כמו כן, אני סבורה, כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה

28 במחלוקת בנסיבות העניין ומצאתי לאשרו.

29

30 25. הפיצוי - כאמור הבנק התחייב ליתן פיצוי בשווי של 250,000 ₪ בדרך של מתן הטבה בתעריף

31 המינימאלי בעמלת החליפין המשולמת בגין פעולות המרת שקל-מט"ח המבוצעות בפפר (בלבד)

32 כך שעמלת החליפין המינימאלית תעמוד על סך של 3 דולר ארה"ב במקום 5.76 דולר ארה"ב

33 (בערוצים ישירים).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 11873-02-22 רוזנשטיין ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

- 1 בעקבות הערות הגורמים המקצועיים, הבהירו הצדדים, כי במוקד בקשת האישור עמדה
2 למעשה פעילות הלקוחות באפליקציית ההשקעות של פפר - pepper invest - במסגרתו
3 התאפשרה בתקופה הרלוונטית פעילות בניירות ערך בארה"ב בלבד שנסחרו בדולרים, ומכאן
4 שמתן פיצוי בדרך של הנחה בעמלת חליפין בעסקאות מט"ח מהווה מענה ראוי.
5 בנוסף, לשאלת בית המשפט, הובהר, כי המדובר בפיצוי שיינתן לכלל משתמשי האפליקציה,
6 וזאת על דרך של "כל הקודם זוכה", כאשר ההטבה אינה מוגבלת בזמן, ותימשך עד למיצוי
7 סכום הפיצוי הנ"ל.
8 הבנק הוסיף והתחייב, כי ככל שלאחר 12 חודשים מתחילת מימוש ההטבה בפועל תיוותר יתרה
9 לא מנוצלת - יועבר הסכום לקרן לפי סעיף 27 לחוק.
10
11 נוכח מהות התקלה מושא בקשת האישור והסברי הבנק, ומשלא הועלתה התנגדות לעצם מהות
12 הפיצוי, מצאתי לנכון לאשר את הפיצוי המפורט.
13
14 26. הצדדים ציינו בהסדר הפשרה, כי מעבר לפרסומו של ההסדר המאושר בשני עיתונים, הוא
15 יפורסם גם באתר האינטרנט של פפר (ככל שזה כבר יפעל במועד אישור הסדר הפשרה) או באתר
16 האינטרנט של הבנק (ככל שאתר האינטרנט של פפר עוד לא יפעל במועד אישור הסדר הפשרה).
17 יש לוודא כי הפרסום יהיה בולט לעין.
18
19 27. **הסדרה לעתיד** - הבנק הצהיר, כי כבר השלים ביצוע שדרוג מערכות המחשוב בעלות העולה על
20 סך של מיליון ₪, כפי שהתחייב לעשות במסגרת הסדר הפשרה, הכל במטרה למנוע הישנות
21 המקרים כגון אלו מושא בקשת האישור. יש לראות בכך כי הבנק השלים התחייבות זו.
22
23 28. **מינוי בודק** - הצדדים ביקשו לאשר את ההסדר ללא מינוי בודק. סעיף 19(ב) (1) לחוק קובע, כי
24 בטרם אישור הסדר פשרה על בית המשפט למנות בודק, אלא אם הוא סבור כי חוות דעת שכזו
25 אינה נדרשת. בענייננו, כפי שטוענים הצדדים, אינני סבורה כי יש צורך במינוי בודק, כאשר
26 בחינת יישום רכיב הפיצוי אינה מורכבת, ובאשר להסדרה לעתיד על ידי השקעה של מיליון ₪
27 בשדרוג מערכות המחשוב, הרי שכנטען זו כבר בוצעה וצורך דיווח בעניין זה (נספח 1 לתגובת
28 הצדדים לעמדת היועמ"ש).
29 משכך מצאתי לאשר את בקשת הצדדים ולפטור ממינוי בודק.
30
31 29. **גמול ושכ"ט** - סעיפים 22 ו-23 לחוק קובעים את השיקולים שעל בית המשפט להביא בחשבון
32 בעת פסיקת גמול למבקש ושכ"ט לבא כוחו, ובתוך כך, טרחתם של אלו, הסיכון שנטלו, מידת
33 חשיבותה הציבורית של התובענה והתועלת שהביאה לחברי הקבוצה.
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 11873-02-22 רוזנשטיין ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

1 בענייננו, ביקשו הצדדים, כי בית המשפט יאשר תשלום גמול למבקשים בסך של 37,500 ₪,
2 בתוספת מע"מ, ותשלום שכ"ט לבאי כוחם בסך של 275,000 ₪, בתוספת מע"מ (ובסה"כ סך
3 של 312,500 ₪, בתוספת מע"מ). נטען, כי סכומים אלו מהווים ביחד 25% משווי הסדר הפשרה,
4 הכולל מתן פיצוי בסך של 250,000 ₪ בדרך של הטבה בעמלת חליפין, ושדרוג מערכות המחשוב
5 בסך של 1 מיליון ₪.
6
7 30. אקדים ואומר כי לא ראיתי לנכון לאשר סכומים אלו כלל ועיקר מאחר ואין הם עולים בקנה
8 אחד עם קביעות הפסיקה. בעניין זה אין לי אלא להפנות לעניין אופטיקה הלפרין אשר שם סוף
9 למחלוקת שהתעוררה בבתי המשפט המחוזיים והיא "האם יש להתייחס לרכיב ההסדרה
10 העתידית שבהסדר הפשרה הסופי לצורך קביעת בסיס החישוב או רק לצורך קביעת שיעור
11 האחוזים הראוי?" (שם, בפסקה 26). בקובעו (כב' השופט גרוסקופף) את אלו הדברים:
12 "כלל, אין להתחשב בהסדרה עתידית בעת קביעת בסיס החישוב. הנימוק לכך הוא
13 שגישה זו מערבבת מין בשאינו מינו....
14 הטעם בקביעת בסיס החישוב כשלב הראשון בפסיקת גמול ושכר טרחה הוא כי בסיס
15 החישוב משקף את היקף התועלת הכספית שהפיקה התובענה הייצוגית לקבוצה
16 המיוצגת (או לציבור בכללותו, לרוב באמצעות תרומה לקרן). בסיס החישוב משיג מטרה
17 זו בכך שהוא מקנה ודאות רבה לבית המשפט באשר לתועלת האמיתית של ההליך: בסיס
18 החישוב נקבע, כאמור, בהתאם לערך הכספי של הסעד, שהועבר בפועל, ובעקבות
19 התובענה הייצוגית. במקרה הטיפוסי של הסדרה עתידית לא ניתן להעריך, לבטח לא
20 ברמת ודאות דומה, את התועלת המופקת במונחים כספיים. בנוסף, במקרים רבים הקשר
21 הסיבתי בין ההסדרה העתידית ובין התובענה הייצוגית מוטל בספק. ברי כי לנתבעת
22 קיים אינטרס למזער את חשיפתה לתובענות ייצוגיות נוספות בעתיד, וכן להציג עצמה
23 כמי שעושה מעל ומעבר על מנת לעמוד בדרישות הדין. לא ניתן להעריך אילו התחייבויות
24 לגבי הסדרה עתידית ניתנות על מנת לקדם פשרה באותו הליך, ואילו התחייבויות
25 מבטאות שיקול עסקי גרידא של הנתבעת, ומשקפות את האופן בו הייתה נוהגת ממילא.
26 אי לכך, התחשבות בהסדרה עתידית בעת קביעת בסיס החישוב תפחית באורח ניכר את
27 האחידות והוודאות שמספקת שיטת האחוזים, ותאפשר לצדדים להסדר הפשרה לעצב
28 את הסדר הפשרה באופן שיגדיל את סכום הגמול ושכר הטרחה בצורה מלאכותית, ותוך
29 ניתוק הזיקה בינו לבין היקף התועלת הגלומה בהסדר הפשרה" (פיסקה 28).
30
31 בית המשפט הוסיף וקבע כי "כזה הוא המקרה הטיפוסי של הסדרה עתידית, ואף מסיבה זו,
32 אין מקום לשנות את בסיס החישוב בהסתמך על הסדרה עתידית שערכה אינו ניתן
33 לכימות..." (פיסקה 29).
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 11873-02-22 רוזנשטיין ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

1 וכן הוסיף והתייחס למקרים בהם הוסכם על סעד עיקרי של הסדרה עתידית או שניתנים סעדים
 2 משולבים, כדלקמן: "בתובענות ייצוגיות בהן הסעד היחיד שניתן נוגע להסדרה עתידית שיטת
 3 האחוזים לא תהיה, ככלל, השיטה הראויה לפסיקת שכר טרחה, והוא יקבע לרוב בשיטה
 4 הגלובלית. לצד זאת, בהליכים רבים ניתנים סעדים הנוגעים להסדרה עתידית בנוסף לסעד
 5 כספי משמעותי (או סעד משמעותי אחר הניתן לכימות כספי). במקרים אלה עשויה להתקיים
 6 הצדקה להשתמש בשיטת האחוזים על מנת לאמוד את התועלת הנובעת לקבוצה המיוצגת
 7 מהסעד הכספי (אך, כמובן, שאין חובה לעשות כן). מנגד, לא יהיה ראוי להתעלם כליל
 8 מההסדרה העתידית. לעמדתנו, במקרים כאלה, ככל שנעשה שימוש בשיטת האחוזים, ראוי
 9 להתחשב בהסדרה העתידית בראש ובראשונה בעת קביעת שיעור האחוזים הראוי. כך, ניתן
 10 לשקול, לצד יתר השיקולים הנוגעים להליך גם את היקפה של הסדרה עתידית, את העלות
 11 הכספית שלה לנתבעת, ואת התועלת המשוערת שלה לקבוצה המיוצגת ולציבור הרחב (וזאת,
 12 גם בהתחשב בשאלה האם, ועד כמה, מדובר בהסדרה עתידית עודפת, בהשוואה לדרישות
 13 הדין" (פיסקה 30).

14
 15 ולבסוף בעניין זה הוסיף וציין כדלקמן:
 16 "ויובהר, אין לשלול את האפשרות שבמקרים חריגים הסדרה עתידית תהווה חלק מבסיס
 17 החישוב, וזאת כאשר היא ניתנת לכימות על בסיס קריטריונים ברורים המשקפים את 'הערך
 18 הכספי של הסעד, שהועבר בפועל, ובעקבות התובענה הייצוגית'. דומה כי מדובר במקרים
 19 נדירים, ומכל מקום, המקרה שבפנינו אינו אחד מהם".

20
 21 31. הלכה זו מחייבת ואין לסטות ממנה אלא במקרים חריגים ביותר, ולפיכך, אני סבורה, כי בעניינו
 22 בסיס החישוב צריך להתבסס בעיקרו על הפיצוי הכספי שניתן לחברי הקבוצה.
 23 אשר לרכיב ההסדרה העתידית, אשר למעשה כבר בוצעה וסכומה ידוע (כמיליון ₪), לא הובאה
 24 בפני כל חוות דעת התומכת בטענתם הכללית של הצדדים, כי ההשקעה בשדרוג מערכות
 25 המחשוב נעשתה בעקבות התובענה הייצוגית.
 26 אין לפסול את האפשרות כי ההשקעה היתה מתוכננת או אף מחויבת המציאות על מנת ליתן
 27 מענה לתקלות הנשנות שהתעוררו במערכת כדי להבטיח מתן שירות תקין ויציב ללקוחות
 28 הבנק.

29 יחד עם זאת, נוכח ההשקעה שנעשתה בשדרוג המערכת כהצהרת הצדדים ולא רק תיקון כשלים
 30 במערכת, ובהינתן השקעת באי כוח הקבוצה בניהול ההליך ראיתי לנכון להכיר במחצית סכום
 31 ההשקעה שבוצעה במערכת המשיבה כפועל יוצא של הליך זה.

32
 33 32. לפיכך, סכום הגמול ושכ"ט יחושב כנגזרת מסכום של 750,000 ₪, המשקף לדעתי את היקף
 34 "הנזק" שנגרם כתוצאה מתקלה נקודתית, ומשבוצעו פעולות לשדרוג המערכת שיש בהן כדי





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 11873-02-22 רוזנשטיין ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

- 1 להיטיב עם לקוחות הבנק, אני סבורה כי יש להעמיד את שיעורי הגמול ושכה"ט על השיעור
2 המקסימלי של 25%, וזאת בהתחשב במידה מסוימת בהסדרה העתידית שבוצעה.
3
4 33. במקרה זה, ותוך שמירה על החלוקה עליה הסכימו הצדדים, יועמד הגמול בשיעור של 3% על
5 סך של 22,500 ₪, ושכה"ט בשיעור של 22% יועמד על סך של 165,000 ₪, ובתוספת מע"מ.
6
7 34. ההפרש בין סכום הגמול ושכה"ט עליו הסכימו הצדדים (312,500 ₪) לבין הסכום הכולל
8 שישולם בפועל, כמפורט לעיל (187,500 ₪), העומד על סך של 125,500 ₪ יועבר לטובת הגדלת
9 סכום הפיצוי לחברי הקבוצה (ראו עניין סופרגז, בפיסקה 50).
10
11 35. הגמול ושכה"ט ישולמו במועדים כדלקמן:
12 הגמול ישולם בתוך 30 יום מהמועד הקובע, כפי שהסכימו הצדדים.
13 60% משכה"ט ישולמו בתוך 30 יום מהמועד הקובע, כפי שהסכימו הצדדים, ו-40% נוספים
14 ישולמו באישור בית המשפט, שיינתן לאחר הגשת הדו"ח מטעם הבנק בדבר מצב מימוש
15 ההטבה ומתן הוראות בדבר העברת הסכום שנוטר, ככל שיוותר, לקרן לפי סעיף 27 לחוק.
16
17 36. פטור מאגרה - הצדדים ביקשו כי בית המשפט יפטור את הבנק מתשלום חלקה השני של
18 האגרה, וטענו כי יש בהסדר הפשרה אליו הגיעו בשלב מוקדם של ההליך כדי לחסוך בזמן
19 שיפוטי, וכי יש בכך להצדיק את מתן הפטור. עוד צוין, כי הבנק מימן לבדו את הליך הגישור
20 וכי בנסיבות דומות ניתן הפטור.
21 הגורמים המקצועיים סברו כי במקרה דנן לא מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים את
22 הפטור וכי יש לדחות הבקשה.
23
24 37. כידוע, תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות קובעת, כי מקום בו הסתיים הליך ייצוגי בפסק דין
25 המאשר הסדר פשרה, חלקה השני של האגרה ישולם על ידי המשיב, אשר גם ישפה את המבקש
26 בגין חלקה הראשון של האגרה. דהיינו, מחוקק המשנה קבע, כי ברירת המחדל בעת אישור
27 הסדר פשרה היא כי נטל תשלום האגרה הוא על המשיב, כאשר התקנות מקנות לבית המשפט
28 שיקול דעת לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה "מטעמים מיוחדים שירשמו".
29
30 כפי שקבעתי לא אחת, יש להקפיד בפרשנות המונח "טעמים מיוחדים", שאחרת יהפוך הריג
31 לכלל ונמצא עצמו מרוקנים מתוכן את התכליות שלשמן הותקנו תקנות האגרות אשר לא
32 יקוימו, ולצד זאת הקופה הציבורית תמצא חסרה ללא הצדקה ובניגוד לכוונת המחוקק.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 11873-02-22 רוזנשטיין ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

1 לטעמי, אין בהגעה להסדר בשלב מקדמי של ההליך, הגם שגלומה בו תועלת לציבור, כדי להוות
 2 טעם מיוחד המצדיק הענקת פטור מתשלום אגרה. לו סבר מחוקק המשנה, כי הסדר בשלב
 3 מוקדם של ההליך מצדיק הענקת פטור או הנחה מתשלום אגרה, היה מונה זאת במסגרת
 4 רשימת הפטורים הקבועה, בדומה לפטור מאגרה הניתן בתביעות אזרחיות כמפורט בסעיף 6
 5 לתקנות האגרות. הוראה זו אינה קיימת לגבי תובענות ייצוגיות ועל כן אין להכניסה בדלת
 6 האחורית כ"טעם מיוחד" מקום בו מתקין התקנות ראה לנכון שלא לכלול הוראה שכזו לגבי
 7 הליך של תובענה ייצוגית [ראו למשל ת"צ 71271-01-20 ישראל כרמלי נ' בנק דיסקונט בע"מ
 8 (15.6.25); ת"צ 23066-04-20 הררי נ' שופרסל בע"מ (18.8.2024); ת"צ 35104-04-20 סגל נ'
 9 ביטוח חקלאי-אגודה שיתופית מרכזית בע"מ (18.3.2020)].

10

11 לאור האמור, בקשת הבנק לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה נדחית.

12

13

סוף דבר

14

38. לאור כל האמור, הריני מאשרת את הסדר הפשרה כמפורט לעיל.

15

16

39. גמול ושכ"ט ישולמו כמפורט לעיל.

17

18

40. הבנק ישפה את המבקשים בגין חלקה הראשון של האגרה בהתאם להסכמות הצדדים
 19 ולהוראות תקנות האגרות, וכן ישלם את חלקה השני של האגרה.

20

21

41. בתוך 14 יום מהיום יפרסמו הצדדים, על חשבון הבנק, הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה
 22 בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק, וכן הודעה באתר האינטרנט של הבנק או של פפר, כפי שפורט
 23 לעיל.

24

25

42. הצדדים ימציאו העתק מההודעה לציבור ליועץ המשפטי לממשלה בהתאם להוראות תקנה 16
 26 לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010.

27

28

הצדדים ימציאו עותק מפסק דין זה, בצירוף הסדר הפשרה וההודעה לציבור למנהל בתי
 28 המשפט, לטובת רישומם בפנקס התובעות הייצוגיות, בהתאם להוראות סעיפים 19(ב) ו-25(ז)
 29 לחוק.

30

כמו כן, יומצא עותק לקרן לפי סעיף 27א לחוק.

31

32





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

24 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 11873-02-22 רוזנשטיין ואח' נ' בנק לאומי לישראל בע"מ

1 43. קובעת לתזפ. ליום 1.6.27 לקבלת קבלת תצהיר של בעל תפקיד מטעם הבנק, באשר למימוש
2 ההטבה שניתנה לחברי הקבוצה והסכום שנותר למימוש, ככל שנותר, לגביו תינתן הוראה
3 להעברה לקרן לפי סעיף 27א לחוק.
4 בכפוף להשלמת התחייבויות הבנק יאושר תשלום השני של שכ"ט.

5

6

7

ניתן היום, ח' סיוון תשפ"ו, 24 מאי 2026, בהעדר הצדדים.

8


רחל ברקאי, שופטת, סגנית הנשיא

9

10

11

12

